

Дело №1а-17/2026
к.н. 1-25064990-05-1а-02022026

Особое мнение

по определению Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
от 17.08.2026 года

Определением коллегии Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат от 17.08.2026 года удовлетворены апелляционные жалобы адвоката Жекова Н. в интересах подсудимого Константинова Д. и адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д., приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Константинова Дмитрия в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст.191, ч.(1) ст. 335 УК РМ отменен в части назначенного наказания.

При всем уважении к мнению большинства, не могу согласиться с выводами коллегии и на основании ч.(7) ст. 339 УПК выражаю особое мнение.

Считаю необоснованным определение коллегии в части оснований удовлетворения апелляционных жалоб адвоката Жекова Н. в интересах подсудимого Константинова Д., и адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д. Указанные жалобы подлежат удовлетворению по иным основаниям, а приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд Комрат, в ином составе суда.

Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», относящий вопросы предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, относятся к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно, основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт.1.3. договора займа за №25/05/19 не собиралось, и, соответственно, его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка, Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019 г., полученные им от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником

В соответствии с ч. (1) ст. 8 УПК РМ, закрепляющей презумпцию невиновности, - любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Аналогичные положения закреплены и в ст.21 Конституции Республики Молдова.

В соответствии с ч. (1) ст. 20 Конституции РМ, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. ч. (1), (2) ст. 19 УПК РМ, закрепляющей принцип свободного доступа к правосудию:

(1) Любое лицо имеет право на справедливое рассмотрение и разрешение его дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона и действующим в соответствии с положениями настоящего кодекса.

(2) Лицо, осуществляющее уголовное преследование, и судья не могут участвовать в рассмотрении дела в случае, если они прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела.

Отмечаю, что при рассмотрении дела первой инстанцией не были соблюдены положения статей 33–35 УПК РМ, в связи с чем было нарушено **право подсудимого на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом**, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции соответственно, нарушена **презумпция невиновности** по пункту 2 статьи поскольку сформированный состав суда не соответствовал требованиям закона, что является основанием для возврата дела на новое рассмотрение.

ЕСПЧ рассматривает словосочетание «созданный на основании закона» не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (Решение Европейского Суда от 4 мая 2000 г. по жалобе №31657/96 «Buscarini v. San Marino»).

Так, согласно обвинительному заключению, подсудимому **Дмитрию** предъявлено обвинение по одному из эпизодов, в котором он в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории Комрат, а также других территориально-административных единиц

Обстоятельства, позволяющие удовлетворить апелляционные жалобы адвокатов, состоят в следующем.

В соответствии с п.3) ч.(1) ст. 414 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяет приговор суда первой инстанции и назначает новое рассмотрение дела судебной инстанцией, решение которой было отменено, только в случае, если подсудимый не был вызван в суд, если не было обеспечено его право на услуги переводчика, если было нарушено его право на защиту **или если не были соблюдены положения статей 30 и 33-35**. Дело может быть направлено на новое рассмотрение только один раз.

В соответствии с п.6) ч.(2) ст. 33 УПК РМ, предусматривающей обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу, - судья не может участвовать в рассмотрении дела и ему заявляется отвод, если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи.

В соответствии с ч. (1) ст. 7 УПК РМ, закрепляющей принцип законности уголовной процедуры, - Уголовное судопроизводство осуществляется в строгом соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, положениями Конституции Республики Молдова и настоящего кодекса.

В соответствии с п.п. (1), (2) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ратифицированной Постановлением Парламента РМ №1298-XIII от 24 июля 1997 года, регламентирующей право на справедливое судебное разбирательство:

1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом.

происхождения которых указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, денежные средства полученные займы по Договору №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего, дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к 1013611000038, самым крупным кредитором, что повлекло неспособность SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Как исходит из материалов дела, подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGH) приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст.191, ч.(1) ст. 335 УК РМ.

Из содержания вышеуказанного приговора усматривается, что судом были признаны незаконными действия Константинова Д. по заключению и подписанию от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 г. и признано наличие в его действиях элементов инкриминируемого ему события преступления в виде злоупотребления своим служебным положением, а также указано на фиктивность данного договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев.

Вместе с тем, как было достоверно установлено материалами уголовного дела, судьей суда Комрат офис Вулкэнешть, Ботезату И. было рассмотрено гражданское дело по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании

недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев.

При этом, по результатам рассмотрения данного гражданского дела по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», судьей было вынесено решение 08 ноября 2021 года, которым исковые требования Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, были отклонены за необоснованностью. (л.д. 215-222, том 3)

Так, согласно решения от 08 ноября 2021 года суд указал, что «Изучив должностную инструкцию коммерческого директора SRL «Moldiugvin», суд отмечает, что она была утверждена действующим директором предприятия Минчогло В. Пунктом 4 инструкция регламентирует права коммерческого директора, а именно п.4.6 дает право заключать все виды гражданско-правовых договоров, в том числе и трудовых.

Таким образом, согласно материалам, изученными судом было установлено, что на момент заключения договора беспроцентного денежного займа №25/05/2019 от 25.09.2019 года, коммерческий директор SRL «Moldiugvin» Константинов Дмитрий был вправе заключать вышеуказанный договор, согласно должностной инструкции.

Судебная инстанция отмечает, что учитывая тот факт, что договор имущественного займа №25/05/2019 от 25.05.2019 года был заключен действующим, уполномоченным коммерческим директором SRL «Moldiugvin» Константинов Дмитрием, который исполнял свои должностные обязанности в соответствии с трудовым законодательством на основании приказа от 01.02.2017 года, а тот факт что учредителем данного предприятия является Минчогло Е., не дает основания считать, что договор был заключен неуполномоченным лицом.» (л.д. 215-222, том 3)

Таким образом, из содержания вышеуказанного решения суда Комрат офис Вулкэнешть от 08 ноября 2021 года исходит, что судья пришел к

выводу о действительности и законности договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». Кроме того, данным решением судом была подтверждена законность действий Константинова Д.Г., действовавшего в качестве коммерческого директора SRL «Moldiugvin», по заключению договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года с SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о предоставлении денежных средств на сумму 5 000 000 леев. (л.д. 215-222, том 3)

Следовательно, посредством вынесения вышеуказанного решения от 05 ноября 2021 года по гражданскому делу, судья суда Комрат, Ботезату И. высказал свое мнение по одному из эпизодов обвинения, предъявленного Константинову Дмитрию.

В контексте вышеизложенных обстоятельства, отмечая, что настоящее уголовное дело не мог рассматривать судья Ботезату И.Л., который ранее рассмотрел гражданское дело (по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев) об оспаривании законности договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года (сделки) и посчитал договор законным и действия Константинова Дмитрия при заключении договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года законными, а в рамках данного уголовного дела та же сделка (договор займа №25/05/19 от 25.05.2019 года) инкриминирована подсудимому как фиктивная и действия подсудимого Константинова Д.Г. по заключению договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года квалифицированы как злоупотребление своим служебным положением. При том, что в гражданском деле судом оценивались в том числе доказательства и позиция сторон (представителя истицы Минчогло Е., адвоката Кисеева Д., представителя ответчика SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic»), которые также рассмотрены и оценены в настоящем уголовном деле.

В данном случае имеют релевантность решения ЕСПЧ:

- *Hauschildt v. Denmark* от 24 мая 1989 года по жалобе № 10486/83, в котором суд развил различие между двумя аспектами беспристрастности: субъективная беспристрастность - имеются ли доказательства личной

парадоксальность ситуации заключается в том, что сторона обвинения не обжаловала приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, хотя судья первой инстанции вынесший данный приговор, также выносил решение по тому же гражданскому делу в первой инстанции (по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin» в лице директора Константинова Дмитрия и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев. (л.д. 215-222, том 3)), которое в апелляционном порядке рассмотрел судья Миронов Андрей в составе апелляционной коллегии.

Поскольку допущенные нарушения являются безусловным основанием для отмены приговора суда, нет необходимости высказаться по иным доводам апелляционных жалоб.

17.08.2026 года

Судья Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат

Григорий Колев

инстанции. Так, двое судей, входящих в состав судебной коллегии (Миронов Андрей и Колев Григорий), ранее были отведены от рассмотрения дела при рассмотрении кассационных жалоб администратора SRL „Medelean Agro” Константинова Л.Д. и адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д. на определение суда Комрат от 02 апреля 2025 года (именно в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела в отношении Константинова Д.Г.) в связи с тем, что ранее данными судьями выносились решения, в которых ими уже давалась оценка обстоятельствам дела, входящих в часть обвинения. (том 32, л.д.143-145) Соответственно, указанные судьи связаны своими выводами, высказанными ранее по двум гражданским делам. (дело №2rci-8/2020, к/н 2-2005557-06-2ri-08092020 по заявления кредитора «Uzina de utilaj electronic» SRL о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника «Moldiugvin» SRL и дело №2a-68/2022, к/н 2-20109037-06-2a-01032022 по исковому заявлению Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев.)

При распределении уголовного дела указанным судьям для рассмотрения по существу, ими было подано заявление о самоотводе по указанным основаниям (л.д. 121-122, том 32), но их самоотвод от 25 февраля 2026 года был отклонен определением суда от 03 марта 2026 года. (л.д.178-180, том 32) В результате чего, получилась процессуальная коллизия, при которой ранее отведенные от уголовного дела судьи продолжают рассматривать это же уголовное дело.

Следует отметить, что впоследствии отвод по аналогичным основаниям был подан отдельными заявлениями прокурором и потерпевшей стороной от 04 марта 2026 года и от 06 апреля 2026 года. (л.д. 190, том 32, л.д. 17-18, том 33) Данные заявления также были рассмотрены и отклонены определениями суда от 06 марта 2026 года и от 09 апреля 2026 года. (л.д. 220-222, том 32, л.д. 30-33, том 33)

Таким образом, сторона обвинения также считает, что данные судьи Миронов Андрей и Колев Григорий не могут рассматривать уголовное дело из-за ранее вынесенных решений по гражданским делам. Но

предвзятости конкретного судьи; **объективная беспристрастность** - существуют ли обстоятельства, которые могут вызвать у разумного наблюдателя оправданные сомнения в беспристрастности суда.

ЕСПЧ подчеркнул, что личная беспристрастность судьи предполагается, пока не доказано обратное. Однако даже при отсутствии личной предвзятости нарушение статьи 6 §1 Европейской конвенции о правах человека может возникнуть, если внешние обстоятельства способны подорвать доверие к суду. Именно в этом контексте Суд сформулировал широко цитируемый подход о том, что **важно не только осуществление правосудия, но и то, чтобы оно выглядело осуществляемым беспристрастно.**

- *Fatullayev v. Azerbaijan* (жалоба № 40984/07, решение от 22 апреля 2010 года), а также *Mikhail Mironov v. Russia* (жалоба № 58138/09, решение от 6 октября 2020 года), в которых ЕСПЧ подробно разъяснил, что недопустимо повторное участие одного и того же судьи в связанных разбирательствах.

- *Lungu and Others v. Romania* (№ 25129/06), решение от 21 октября 2014 года), поскольку судом первой инстанции вынесены противоречивые заключения по двум указанным делам, право на справедливое судебное разбирательство (**статья 6 § 1 Конвенции**) также будет нарушаться в связи с нарушением принципа правовой определенности (*mutatis mutandis*).

Допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, затрагивающими вопросы законности уголовной процедуры при формировании состава суда, нарушающие принцип свободного доступа к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство.

Указанные упущения не могут быть исправлены в апелляционной инстанции, поскольку подсудимый Константинов Дмитрий, как и любое лицо, пользующееся презумпцией невиновности, вправе рассчитывать на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, вследствие чего, приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство.

Считаю необходимым особо отметить, что указанные нарушения не могут быть исправлены апелляционной инстанцией, поскольку двое судей судебной коллегии находятся в аналогичных условиях с судьей первой